



Zadavatel:

**Město Kopřivnice**

se sídlem Kopřivnice, Štefánikova 1163/12

IČO: 00298077

Veřejná zakázka:

**„Odkanalizování místních částí Vlčovice a Mniší: činnosti TDI a koordinátora BOZP“**

podlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

## **PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE**

dle ust. § 217 ZZVZ

### **1. Identifikační údaje zadavatele**

Název: **Město Kopřivnice**  
Sídlo: **Kopřivnice, Štefánikova 1163/12**  
IČO: **00298077**

### **2. Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je zajištění výkonu:

- inženýrské, investorské činnosti včetně výkonu trvalého technického dozoru stavebníka (dále jen „TDI“),
- koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi (dále jen „koordinátor BOZP“);

při realizaci stavby „Odkanalizování místních částí Vlčovice a Mniší“ jejíž předpokládaná hodnota činí 140 000 000,- Kč bez DPH až 160 000 000,- Kč bez DPH.

Bližší podrobnosti k předmětu plnění jsou uvedeny v zadávací dokumentaci.

### **3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě**

Cena za plnění předmětu veřejné zakázky uvedená ve smlouvě uzavřené mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem činí **1 770 000,- Kč bez DPH**.

### **4. Druh zadávacího řízení**

Veřejná zakázka byla zadána v otevřeném řízení s uveřejněním podle ust. § 56 ZZVZ.



## 5. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky	Název/jméno a příjmení účastníka	Sídlo	IČO
1.	<b>SAFETY PRO s.r.o.</b>	<b>Přerovská 434/60, Holice, 779 00 Olomouc</b>	<b>28571690</b>
4.	<b>ČECH – ENGINEERING, a.s.</b>	<b>Nádražní 545/166, Přívoz, 702 00 Ostrava</b>	<b>25394983</b>

## 6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

A. Zadavatel vyloučil účastníka **AP INVESTING, s.r.o.** z následujících důvodů.

Zadavatel v čl. 17 zadávací dokumentace stanovil jako jednu z podmínek účasti v zadávacím řízení poskytnutí jistoty v souladu s ust. § 41 ZZVZ ve výši 40 000,- Kč.

Účastník ve své nabídce doložil nikoliv bankou elektronicky podepsanou záruční listinu v elektronické podobě (tedy originál daného dokumentu), ale pouze kopii (sken) bankovní záruky, vydané Komerční bankou, a.s., Na příkopě 33 čp. 969, 114 07 Praha 1.

Jistota formou bankovní záruky se poskytuje předložením bankou elektronicky podepsanou záruční listinou v elektronické podobě, obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 ZZVZ jistotu.

Zadavatel poukazuje i na to, že obdobné vyplývá i z metodického doporučení MMR, které se vyjádřilo k předkládání jistoty ve formě bankovní záruky v elektronické nabídce, kdy je z něj rovněž zřejmé, že součástí nabídky musí být vždy originál záruční listiny v elektronické podobě, tj. originální soubor poskytnutý bankou včetně elektronických podpisů.

Účastník tak neprokázal splnění požadavku na poskytnutí jistoty dle čl. 17 zadávací dokumentace a zejména ZZVZ, když předložil v nabídce pouze kopii bankovní záruky a nikoliv originální dokument elektronicky podepsaný bankou, přičemž z takto předloženého dokumentu by v případě požadavku na čerpání bankovní záruky nemohl zadavatel čerpat ničeho. Současně dle ust. § 48 odst. 3 ZZVZ je v takovém případě dána zákonná povinnost vyloučení účastníka zadávacího řízení.

B. Zadavatel vyloučil účastníka **Garnets Consulting a.s.** z následujících důvodů.

Zadavatel v čl. 17 zadávací dokumentace stanovil jako jednu z podmínek účasti v zadávacím řízení poskytnutí jistoty v souladu s ust. § 41 ZZVZ ve výši 40 000,- Kč.



Účastník ve své nabídce doložil nikoliv bankou elektronicky podepsanou záruční listinu v elektronické podobě (tedy originál daného dokumentu), ale pouze kopii (sken) bankovní záruky, vydané UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 – Michle.

Jistota formou bankovní záruky se poskytuje předložením bankou elektronicky podepsanou záruční listinou v elektronické podobě, obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 ZZVZ jistotu.

Zadavatel poukazuje i na to, že obdobné vyplývá i z metodického doporučení MMR, které se vyjádřilo k předkládání jistoty ve formě bankovní záruky v elektronické nabídce, kdy je z něj rovněž zřejmé, že součástí nabídky musí být vždy originál záruční listiny v elektronické podobě, tj. originální soubor poskytnutý bankou včetně elektronických podpisů.

Účastník tak neprokázal splnění požadavku na poskytnutí jistoty dle čl. 17 zadávací dokumentace a zejména ZZVZ, když předložil v nabídce pouze kopii bankovní záruky a nikoliv originální dokument elektronicky podepsaný bankou, přičemž z takto předloženého dokumentu by v případě požadavku na čerpání bankovní záruky nemohl zadavatel čerpat ničeho. Současně dle ust. § 48 odst. 3 ZZVZ je v takovém případě dána zákonná povinnost vyloučení účastníka zadávacího řízení.

C. Zadavatel vyloučil účastníka **LAVI ENGINEERING, s.r.o.** z následujících důvodů.

Zadavatel v čl. 10 zadávací dokumentace požadoval v rámci hodnoticího kritéria B. Technický dozor stavebníka – specialista na vodohospodářské stavby, předložení zkušeností, v rámci kterých TDI nabídnutý účastníkem dozoroval výstavbu nebo rekonstrukci splaškové kanalizace, přičemž bodové hodnocení má být těmito zkušenostem přidělováno na základě výše finančního objemu zkušenosti (reference). Z Vámi předloženého profesního životopisu Mojmíra Kramoliše, technického dozoru stavebníka – specialisty na vodohospodářské stavby není zcela zřejmé, u referenčních zakázek: „Kanalizace Bojkovice“; „Kanalizace a ČOV Milešovice“; „Odkanalizování částí města Havířova – III. etapa, Životice, Prostřední Suchá – ul. Hornosušská a Protějšší“; „ Čistá řeka Bečva II“; „Palkovice – dostavba kanalizace IV. etapa“; „Odkanalizování a ČOV Neplachovice“ jednalo o výstavbu nebo rekonstrukci splaškové kanalizace a jaká byla konkrétní výše finančního objemu ve vazbě na realizaci pouze stavby splaškové kanalizace.

Zadavatel dále požadoval, aby osoba TDI měla v rámci prokazovaných realizovaných zakázek odpovědnost za provádění výkonu TDI (tj. fyzická osoba musela být v pozici vedoucí či zástupce vedoucího, který jednal s objednatelem). V profesním životopisu Mojmíra Kramoliše jste v rámci seznamu referenčních zakázek u zakázky „Čistá řeka Bečva II“ uvedli, že Mojmír Kramoliš se na realizaci zakázky podílel v pozici správce stavby – zástupce vedoucího, z čehož není jasné, zda ze své pozice při realizaci zakázek jednal s objednatelem.



Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 10 požadoval v rámci hodnoticího kritéria C. Koordinátor BOZP, předložení zkušeností, v rámci kterých koordinátor BOZP nabídnutý účastníkem vykonával činnost při výstavbě nebo rekonstrukci splaškové kanalizace, přičemž bodové hodnocení má být těmto zkušenostem přidělováno na základě výše finančního objemu zkušenosti (reference). Z Vámi předloženého životopisu Pavly Orlové, koordinátorky BOZP není zcela zřejmé, že se u referenčních zakázek: „Rozšíření kanalizace Šenov“; „Kanalizace Šenov sever – rozšíření kanalizační sítě“; „Kanalizace a ČOV Albrechtický“; „Dostavba splaškové kanalizace v obcích Prostřední Bečva a Horní Bečva“; „Odkanalizování a ČOV Neplachovice“ jednalo o výstavbu splaškové kanalizace a jaká byla konkrétní výše finančního objemu ve vazbě na realizaci pouze stavby splaškové kanalizace.

Zadavatel dále v zadávací dokumentaci v čl. 10 požadoval v rámci hodnoticího kritéria C. Koordinátor BOZP, aby osoba koordinátora BOZP měla v rámci prokazovaných realizovaných zakázek odpovědnost za provádění výkonu činnosti koordinátora BOZP (tj. fyzická osoba musela být v pozici vedoucího či zástupce vedoucího, který jednal s objednatelem). V profesním životopisu Pavly Orlové jste v rámci seznamu referenčních zakázek u zakázek: „Rozšíření kanalizace Šenov“; „Kanalizace Šenov sever – rozšíření kanalizační sítě“; „Odkanalizování a ČOV Neplachovice“ uvedli, že se podílela na realizaci referenčních zakázek v pozici zástupce vedoucího koordinátora BOZP, z čehož není jasné, zda ze své pozice při realizaci zakázek jednala s objednatelem.

Z těchto důvodů jste byli písemnou žádostí ze dne 26. 3. 2019 a dále opakovanou písemnou žádostí ze dne 4. 4. 2019 požádáni o objasnění nejasností nebo doplnění předložených dokladů.

Účastník zadávacího řízení na základě těchto žádostí ve stanovené lhůtě požadované nejasnosti neobjasnil / doklady nedoplnil a zadavatel rozhodl o vyloučení účastníka ze zadávacího řízení.

**7. Označení účastníka, s nímž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění výběru účastníka (v případě rozdělení veřejné zakázky na části uvedení části veřejné zakázky, na kterou byla smlouva uzavřena)**

Název/jméno a příjmení účastníka	Sídlo	IČO
ČECH – ENGINEERING, a.s.	Nádražní 545/166, 702 00 Ostrava-Prívov	25394983



### **Odůvodnění:**

V návaznosti na podmínky stanovené zadavatelem provedla komise hodnocení nabídek dle ust. § 119 ZZVZ podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci, tj. podle ekonomické výhodnosti nabídek na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality, a to dle následujících kritérií hodnocení:

	Dílčí hodnotící kritérium	Váha
A.	Nabídková cena (v Kč bez DPH)	70 %
B.	Zkušenosti realizačního týmu – Technický dozor stavebníka (TDI) – specialista na vodohospodářské stavby – Pozice 1	20 %
C.	Zkušenosti realizačního týmu – Koordinátor bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi (Koordinátor BOZP) – Pozice 3	10 %

Vzhledem ke skutečnosti, že kritérium A. Nabídková cena (v Kč bez DPH) je číselně vyjádřitelným kritériem, provedla komise bodové hodnocení dle tohoto kritéria takto:

Účastník	Nabídková cena (v Kč bez DPH)	počet bodů	Hodnocení dle váhy kritéria 70 %
SAFETY PRO s.r.o.	1 380 600 Kč	100	70
ČECH – ENGINEERING, a.s.	1 770 000 Kč	78,00	54,60

Vzhledem ke skutečnosti, že kritérium B. Zkušenosti realizačního týmu – Technický dozor stavebníka (TDI) – specialista na vodohospodářské stavby – Pozice 1 je číselně vyjádřitelným kritériem, provedla komise bodové hodnocení dle tohoto kritéria takto:

Účastník SAFETY PRO, s.r.o. – Ing. Ivan Mička		
Referenční zakázka	Finanční objem výstavby <sup>1</sup>	Body
Kanalizace Týnec nad Labem	148 mil. Kč bez DPH	0
Kožušany – Tážaly, kanalizace a ČOV	51,6 mil Kč bez DPH	1
Výstavba vodovodu a kanalizace v obci Město Libavá	42,99 mil. Kč bez DPH	1

<sup>1</sup> Zadavatel hodnotil finanční objem výstavby dle čl. 10 zadávací dokumentace, ve vazbě na realizaci výstavby nebo rekonstrukci splaškové kanalizace, a to v návaznosti na informace uvedené ve veřejně dostupných zdrojích/objasnění účastníka.



Tlaková a splašková kanalizace a ČOV Žulová	73,5 mil. Kč bez DPH	0
--	----------------------	---

<b>Účastník ČECH - ENGINEERING, a.s. - Ing. Oldřich Kůrečka</b>		
<b>Referenční zakázka</b>	<b>Finanční objem výstavby<sup>2</sup></b>	<b>Body</b>
Splašková kanalizace Ludgeřovice	397,7 mil. Kč bez DPH	5
Hať – ČOV a splašková kanalizace	124,2 mil Kč bez DPH	5
Odkanalizování Vratimova – Horní Datyně – I. Etapa	83,3 mil. Kč bez DPH	5

Vzhledem ke skutečnosti, že kritérium C. Zkušenosti realizačního týmu – Koordinátor bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi (Koordinátor BOZP) – Pozice 3 je číselně vyjádřitelným kritériem, provedla komise bodové hodnocení dle tohoto kritéria takto:

<b>Účastník SAFETY PRO, s.r.o. – Marek Dajč</b>		
<b>Referenční zakázka</b>	<b>Finanční objem výstavby<sup>3</sup></b>	<b>Body</b>
Kanalizace Týnec nad Labem	148 mil. Kč bez DPH	0
Kožušany – Tážaly, kanalizace a ČOV	51,6 mil Kč bez DPH	1
Výstavba vodovodu a kanalizace v obci Město Libavá	42,99 mil. Kč bez DPH	1
Tlaková a splašková kanalizace a ČOV Žulová	73,5 mil. Kč bez DPH	0

<b>Účastník ČECH - ENGINEERING, a.s. - Ing. Jiří Šomek</b>		
<b>Referenční zakázka</b>	<b>Finanční objem výstavby</b>	<b>Body</b>
Splašková kanalizace Ludgeřovice	397,7 mil. Kč bez DPH	5

Bližší informace o hodnocení jsou uvedeny ve Zprávě o hodnocení nabídek.

<sup>3</sup> Zadavatel hodnotil finanční objem výstavby dle čl. 10 zadávací dokumentace, ve vazbě na realizaci výstavby nebo rekonstrukci splaškové kanalizace, a to v návaznosti na informace uvedené ve veřejně dostupných zdrojích/objasnění účastníka.



**Na základě výše uvedených výpočtu stanovila komise následující pořadí nabídek:**

Pořadové číslo nabídky	Název/jméno a příjmení účastníka	Celkový počet bodů	Pořadí nabídky
1.	SAFETY PRO s.r.o.	76,67	2.
4.	ČECH – ENGINEERING, a.s.	84,60	1.

**8. Označení poddodavatelů účastníka podle bodu 7, pokud jsou zadavateli známi:**

Vybraný dodavatel žádného poddodavatele neoznačil.

**9. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení**

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

**10. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:**

Střet zájmů nebyl identifikován.

**11. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle ust. § 78 odst. 3 ZZVZ**

Zadavatel nestanovil požadavek na prokázání obratu dodavatele.

V Brně dne 23. 5. 2019

Město Kopřivnice  
právně zastoupené  
MT Legal s.r.o., advokátní  
kancelář  
Mgr. Milan Šebesta, LL.M., jednatel