

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název veřejné zakázky:	Revitalizace centra města Kopřivnice III
Předmět veřejné zakázky:	Stavební práce
Dle předpokládané hodnoty:	Podlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Město Kopřivnice
Sídlo zadavatele:	Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice
IČO zadavatele:	00298077 / CZ00298077
Právní forma zadavatele:	801 - Obec
Zastoupen:	Ing. Miroslav Kopečný, starosta
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.koprivnice.cz/

V souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („zákon“), sděluje všem dodavatelům toto vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

U objektu „SO 352 - Přípojka vodovodu k fontáně“ je ve výkazu výměr uvedeno potrubí „potrubí dvouvrstvé PE100 s 10% signalizační vrstvou SDR 11 32x3,0 dl 12m“ bez uvedení RC, kdežto v PD je „potrubí PE 100 RC SDR11 d32“. Obdobně je to i u objektu „SO 353 - Přípojka vodovodu k závlahovému systému“. Bude upraven výkaz výměr?

Odpověď:

Potrubí bude RC.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

U objektu „SO 905 – Mobiliář“ je ve výkaze výměr u položky č. 21 „koš odpadkový (ocel), výška 110 cm, cca 51*29 cm“ uvedeno množství 7 kusů a u položky č. 22 „koš odpadkový trojitý (ocel), výška 110 cm, cca 94*29 cm“ je ve výkaze množství 4 kusy. V technické zprávě tohoto objektu jsou tyto množství u těchto košů naopak. Platí tedy výkaz nebo technická zpráva? Bude upraven výkaz výměr?

Odpověď:

Odpadkových košů výšky 110 cm, cca 51*29 cm bude celkem 7 ks.

Odpadkových košů trojitých budou 4 ks.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

objektu „SO 102 – Zpevněné plochy“ dle našeho názoru chybí položka k položce č. 6 „Hloubení jam zapažených v hornině tř. 3 objemu do 1000 m³“ přidružená položka „Příplatek za lepivost u hloubení jam zapažených v hornině tř. 3“. Bude tato položka do výkazu doplněná?

Odpověď:

Zadavatel doplňuje příplatek za lepivost.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o objasnění bodu 15.5 smlouvy o dílo, ve kterém je uvedena možnost objednatele k ukončení smluvního vztahu bez důvodu výpovědi, a to v kontextu ZZVZ. Zadávací řízení je formalizovaný proces, který vede k uzavření smlouvy na realizaci veřejné zakázky za jasně daných pravidel, a to poměrně přísných. Zadavatel např. nesmí dodavatele diskriminovat, zacházet s nimi nerovně atd. Institut výpovědi smlouvy bez důvodu však k porušování základních zásad uvedených v ZZVZ vede, neboť umožňuje zadavateli ukončit smlouvu jen z vlastní vůle, pokud se mu prostě vítěz zadávacího řízení nelíbí. Smlouva by zásadně měla být ukončena jen v případě, že zhotovitel poruší podmínky zakotvené ve smlouvě, což je následná sankce vůči němu za jeho porušení. Takový postup je spravedlivý. Násilné ukončení smlouvy v případě, že smlouva nebyla porušena však nevede k rovnému zacházení a nenalézá oporu v zákoně o zadávání veřejných zakázkách, neboť vítěz má nárok na její realizaci, pokud nic neporuší a nezavdá příčinu k odstoupení od smlouvy. Výpověď smlouvy bez důvodu porušuje základní zásady ZZVZ, protože umožní zadavateli neustálé ukončování smlouvy bez sankce do té doby, než se mu vítěz zadávacího řízení bude líbit. Na základě uvedeného žádáme o vypuštění bodu 15.5 smlouvy o dílo.

Odpověď:

Zadavatel přezkoumal výše uvedený dotaz a sděluje k němu následující stanovisko. Zadavatel trvá na smluvním ustanovení. Smlouvu o dílo v tomto kontextu měnit nebude. V první řadě zadavatel podotýká, že uvedená smlouva o dílo se uzavírá primárně ve smyslu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, a postup dle zákona je fakticky formalizovaným procesem, který vede k uzavření smlouvy o dílo (v tomto případě). Zákon však nijak nespecifikuje konkrétní požadavky na obsah smluvních závazků a toto zcela ponechává na smluvní volnosti a ustanovení v kontextu občanského zákoníku. Zadavatel na tomto místě taktéž výslovně konstatuje, že jeho primárním zájmem je uzavřít smlouvu o dílo s vybraným dodavatelem a tuto smlouvu plnit. Současně však zadavatel v souladu s péčí řádného hospodáře připravil takové smluvní podmínky, které reflektují jeho potřeby a případně reagují na mimořádné události, které v průběhu plnění mohou nastat. Možnost výpovědi smlouvy je jednou z takových podmínek, které jsou zcela v souladu s právními předpisy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o objasnění bodu 8.1.7 zadávací dokumentace, ve kterém požaduje zadavatel po dodavateli, aby zjišťoval rozpory, nejasnosti dokumentace před podáním nabídky, čímž přenáší na zhotovitele svou odpovědnost za správnost a úplnost za zadávací podmínky v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ, neboť dále není vybraný dodavatel v budoucnu na rozpory, nedostatky apod. oprávněn upozorňovat a požadovat navýšení ceny či termínu. Toto ustanovení zadávací dokumentace je v rozporu s § 36 ZZVZ, který ukládá zadavateli odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek, proto mají být správné a úplné a

není tedy jasné, co zadavatel požaduje po dodavatelích. Pokud by se přeci jen následně ukázalo, že nebyly správné či úplné, tak má dodavatel nárok na kompenzaci v podobě navýšení ceny, termínu atd., neboť zadavatel se nemůže této své odpovědnosti zbavit. Žádáme tak o vypuštění citovaného ustanovení.

Odpověď:

Zadavatel přezkoumal výše uvedený dotaz a sděluje k němu následující stanovisko. Zadavatel výslovně uvádí, že uvedené ustanovení nepřenáší odpovědnost zadavatele za správnost zadávacích podmínek na budoucího zhotovitele. Uvedené ustanovení pouze konstatuje, že pokud účastník udělá chybu ve svém položkovém rozpočtu (špatně ocení položku), jde tato chyba k jeho tíži. Tímto se pochopitelně nemá na mysli, že by chyba zadavatele šla k tíži budoucího zhotovitele. Zadavatel toto ustanovení ze zadávacích podmínek vypouštět nebude.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

Žádáme zadavatele, aby vzhledem k náročnosti výstavby v návrhu SoD, čl. 12 – Sankce omezil celkovou smluvní pokutu maximální výší 10 % z ceny díla včetně DPH.

Odpověď:

Zadavatel přezkoumal výše uvedený dotaz a sděluje k němu následující stanovisko. Zadavatel trvá na smluvním ustanovení. Uvedená úprava by pak zvýhodňovala budoucího zhotovitele, pro nějž by pak maximální smluvní sankce přinášely určitou výhodu v tom, že od určité chvíle by mohl smlouvu o dílo plnit zcela laxně, neboť by nebylo možné jej dále sankcionovat. Smlouvu o dílo v tomto kontextu měnit nebude.

Zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 zákona prodlužuje z důvodu úpravy zadávacích podmínek lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den. Z výše uvedených důvodů tímto zadavatel rozhoduje o prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to do 20. 8. 2020, 10:00:00 hodin.

V Brně dne 10. 8. 2020

Město Kopřivnice

Zastoupena společností

Public Market Advisory s.r.o.

JUDr. Michal Šilhánek, jednatel