



# KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 161585/2019

ŽPZ/32040/2019/Kal

205.3 S10 N

Vyřizuje:

Ing. Andrea Kaločajová

Telefon:

595 622 586

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2019-11-27

AGPOL s. r. o.

Jungmannova 153/12

779 00 Olomouc

## Uvědomění o nemožnosti vydat koordinované závazné stanovisko

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), respektive podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po vyhodnocení jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, **tímto podle § 155 odst. 3 správního řádu uvědomuje žadatele: Město Kopřivnice, se sídlem Štefánikova 1163, 742 21 Kopřivnice, IČO: 002 98 077**, v zastoupení: AGPOL s. r. o., se sídlem Jungmannova 153/12, 779 00 Olomouc, IČO: 285 97 044 (dále též jen „žadatel“), **že nelze vydat koordinované závazné stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. a) a odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a přiměřeně též podle § 140 správního řádu **k záměru „Protipovodňová opatření v Kopřivnici, Drnholec nad Lubinou – lokalita Na Holotě“** (dále jen „záměr“) na základě žádosti žadatele ze dne 05.11.2019 o vyjádření ke stavebnímu povolení stavby na pozemcích parc. č. 29/1, 37/1, 246/4, 246/6, 561/1, 582/1, 582/15 (pozemky trvale dotčené stavbou) v katastrálním území Drnholec nad Lubinou, a to z dále uvedených důvodů.

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 06.11.2019 žádost o vyjádření k projektové dokumentaci pro stavební povolení stavby záměru „Protipovodňová opatření v Kopřivnici, Drnholec nad Lubinou – lokalita Na Holotě“ a posoudil předloženou žádost podle obsahu ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu jako žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace záměru stavby (DSP, AGPOL s. r. o., Olomouc, zakázkové č. 2878, říjen 2019) ke stavebnímu řízení záměru na pozemcích v k. ú. Drnholec na Lubinou (přesný seznam dotčených pozemků je uveden v předložené projektové dokumentaci) - pozemky trvale dotčené stavbou: parc. č. 29/1, 37/1, 246/4, 246/6, 561/1, 582/1, 582/15, pozemky dočasně dotčené stavbou: parc. č. 37/1, 37/2, 37/3, 246/1, 246/2, 246/3, 246/4, 246/6, 582/1, 582/15.

Záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je vybudování protipovodňové ochrany nemovitostí v zájmové lokalitě a bezpečné odvedení povodňových průtoků z řešeného povodí o ploše cca 0,56 km<sup>2</sup>.

Uvedeným opatřením nedojde k ovlivnění stávajících odtokových poměrů vodního toku Lubina, protipovodňová hráz transformuje a odvede pouze povrchový odtok z řešeného území. Záměr zahrnuje:

- SO 01 Průleh s protipovodňovou hrázkou, zatrubnění (polder, svodný průleh, zatrubněná dešťová kanalizace)
  - hráz nádrže je řešena jako homogenní hutněná s korunou o šířce 3,0 m, s délkou 484 m včetně bezpečnostního přelivu, s maximální výškou 1,5 m, se sklonem návodního svahu 1:3,7. Návodní svah hráze bude přímo navazovat na svodný průleh. Vzdušný svah bude mít v patě umístěn drén. Sjezd z hráze bude zpevněn kamennou rovnatinou. Objem retenčního prostoru je při maximální hladině 10 750 m<sup>3</sup>. Spodní výpusť je tvořena potrubím DN 800 délky 83 m s vyústěním do řeky Lubiny. Bezpečnostní přeliv je tvořen snížením hráze v délce 140 m. Svodný průleh délky 379 m bude s lichoběžníkovým profilem se sklony svahů 1:3 a 1:3,7. Součástí stavebního objektu je vybudování zpevněné plochy pro přejezd zemědělské techniky.
- SO 02 Přeložka STL plynovodního potrubí
- SO 03 Přeložka vodovodního potrubí
- SO 04 Úprava melioračních objektů – 2 hlavníky, které kříží trasu navrhovaného průlehu s ochrannou hrázkou, budou v délce 15 a 25 m odstraněny. Stávající potrubí bude nahrazeno novým. Napojení stávajícího a nového potrubí bude na návodní straně provedeno v nové šachtě. Vtokové objekty budou mít česlicové poklopy, které budou v případě zvyšující se hladiny sloužit jako odlehčení. Při vzdušném líci hrázky bude přepojení provedeno v revizních šachtách, které budou sloužit i pro napojení drenáže hrázky a následnou kontrolu funkce drenážního systému.

Krajský úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž by krajský úřad mohl být příslušný k vydání závazných stanovisek k předmětnému záměru, tak, aby postupy předpokládanými v § 4 odst. 7 stavebního zákona zahrnul do případně vydávaného koordinovaného závazného stanoviska požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí, přičemž se přiměřeně používá ustanovení § 140 správního řádu o společném řízení.

Krajský úřad tedy posoudil záměr žadatele ve vztahu k veřejným zájmům, které hájí, které by mohly být záměrem dotčeny a k nimž bylo žádáno koordinované závazné stanovisko, přičemž zjistil následující.

1. **Podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad vydává závazné stanovisko podle § 96b téhož zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností. Záměr se nachází na území města Kopřivnice. **Krajský úřad jako orgán územního plánování nemá u předmětné stavby tedy postavení dotčeného orgánu a není ve vztahu k záměru orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
2. **Podle § 28 odst. 2 písm. a) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**, vydává krajský úřad jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky. Jelikož předmětný záměr se netýká žádné národní kulturní památky, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu výše uvedeného, **krajský úřad jako orgán státní památkové péče není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
3. **Podle § 40 odst. 1 a odst. 3 písm. d) a f) a § 44a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad nemá u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu

- a **nebude vydávat závazné stanovisko.** Podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona o pozemních komunikacích krajský úřad uplatňuje závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Ve stavebním řízení není krajskému úřadu dle zákona o pozemních komunikacích svěřena kompetence k vydání závazného stanoviska. Podle § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích je krajský úřad silničním správním úřadem a speciálním stavebním úřadem ve věcech silnic I. třídy. Jelikož předmětná stavba nespadá do kompetencí, v rámci kterých krajský úřad z výše uvedené pozice vydává závazné stanovisko, není ani dle § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska ani není dotčeným orgánem.
4. **Podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,** krajský úřad vydává závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a téhož zákona v případě, jde-li o záměr podléhající posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu uvedeného zákona a je dána příslušnost krajského úřadu podle přílohy č. 1 onoho zákona. Jelikož předmětný záměr takovým záměrem není, nenaplnuje ustanovení § 4 odst. 1 uvedeného zákona, **krajský úřad jako úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
5. **Podle § 77a odst. 4 písm. d), j), l) a m) ve spojení s § 90 odst. 1 a 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „ZOPK“), krajský úřad:
- a) nevydává závazná stanoviska podle § 44 odst. 3, § 37 odst. 1 a § 37 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranná pásma;
  - b) nevydává závazná stanoviska podle § 45c odst. 2 a 4 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nepřekrytých ZCHÚ a záměr takové území EVL nemůže ani ovlivnit, protože s ohledem na charakter záměru lze soudit, že jeho realizací nebudou evropsky významné lokality a jejich předměty ochrany (s ohledem na biologické a ekologické nároky předmětných druhů a charakter typů stanovišť, ve vztahu k charakteru, umístění a rozsahu záměru), dotčeny přímo ani dálkově;
  - c) nevydává závazné stanovisko podle § 45e odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území ptáčích oblastí.
- Z uvedeného vyplývá, že **krajský úřad jako orgán ochrany přírody není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
6. **Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů,** umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení, a žadatel povolení o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost tímto závazným stanoviskem. Předmětný záměr však nesplňuje uvedená kritéria, neboť se nejedná o umístění stavby v chráněném ložiskovém území, když se nejedná o fázi umístění záměru, nýbrž již o fázi stavebního povolení záměru. Proto také **krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
7. **Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,** krajský úřad konstatuje, že posoudil předložené podklady, přičemž je patrné, že pro uvedený záměr již bylo vydáno závazné stanovisko k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, dle postupů

vymezených § 9 odst. 8 uvedeného zákona. S ohledem na tyto skutečnosti, je tedy potřebné vycházet z podmínek vymezených tímto správním postupem, kdy došlo k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu o výměře 0,8301 ha. Kontrola plnění těchto podmínek, souvisejících s ochranou zemědělského půdního fondu, je pak v kompetenci správního orgánu, který závazné stanovisko vydal.

8. **Podle § 47 odst. 1 písm. b), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „lesní zákon“), vydává krajský úřad podle § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více. Jelikož předmětným záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa o výměře 1 ha a více, **krajský úřad jako orgán státní správy lesů není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
9. **Podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, také při postupu podle stavebního zákona při umístování, **povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu**, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Podle § 107 odst. 2 vodního zákona jsou krajské úřady dotčenými orgány podle § 104 odst. 9 téhož zákona a vydávají závazné stanovisko ve věcech týkajících se jejich působnosti. Veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, které hájí krajský úřad podle zmíněných ustanovení vodního zákona, nemohou být dle údajů v předložených podkladech předmětným záměrem dotčeny, neboť záměr nespadá do působnosti krajského úřadu vymezené v § 107 odst. 1 vodního zákona. Proto také **krajský úřad jako vodoprávní úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
10. **Podle § 33 písm. o) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů**, je krajský úřad v oblasti integrované prevence dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto zákona. S předmětným záměrem nesouvisí taková situace, a proto také **krajský úřad jako orgán integrované prevence není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem a tedy ani příslušným k vydání závazného stanoviska.**
11. **Podle § 11 odst. 2 písm. b) a c) a § 27 odst. 1 písm. e) a odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**, vydává krajský úřad jako dotčený orgán závazné stanovisko k umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 tohoto zákona. V rámci realizace záměru nejsou umístovány stacionární zdroje znečišťování ovzduší vyjmenované v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, proto **krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
12. **Podle § 78 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**, není krajský úřad u předloženého záměru **dotčeným orgánem k vydání závazného stanoviska pro potřeby řízení podle stavebního zákona.**

13. **Podle § 43 písm. e), § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v územním řízení nebo ve stavebním řízení, v řízení o odstranění stavby anebo v řízení o dodatečném povolení stavby podle stavebního zákona v případě, že územní rozhodnutí nebylo vydáno, v němž stanoví podmínky pro umístění nového objektu nebo jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje nový objekt s umístěním nebezpečných látek ve smyslu tohoto zákona, **krajský úřad jako orgán veřejné správy na úseku prevence závažných havárií není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.****

Krajský úřad ve vztahu k předmětnému záměru tedy shledal, že u veřejných zájmů, které hájí, není dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska, a proto žádné závazné stanovisko nevydává, potažmo ani koordinované závazné stanovisko.

Koordinované závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, respektive podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro vydání rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona, se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu. V uvedené části správního řádu se nachází ustanovení § 155 odst. 3 správního řádu, podle něhož platí, že „*pokud správní orgán shledá, že nelze vydat vyjádření nebo osvědčení, provést ověření nebo učinit sdělení, je povinen o tom na požádání písemně uvědomit dotčenou osobu a sdělit důvody, které k tomuto závěru vedly*“. Proto takovým postupem krajský úřad vyřizuje i předmětnou žádost žadatele ve vztahu k danému záměru a tímto uvědomuje žadatele o nemožnosti vydat žádané koordinované závazné stanovisko a současně sděluje důvody, které k tomuto závěru vedly.

Souhrnně však lze konstatovat, že žádosti žadatele vyhověno bylo, neboť jeho záměr byl z pohledu veřejných zájmů, které krajský úřad takto hájí, posouzen, byť s výsledkem nevydání závazných stanovisek a s výsledkem, že ve vztahu k předmětnému záměru tak, jak byl krajskému úřadu předložen, není krajský úřad v navazujících postupech podle stavebního zákona dotčeným orgánem.

Ing. Dana Kučová  
vedoucí oddělení  
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství