

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 03 ze dne 20.07.2018 v souladu s ust. § 98 odst. 1 a 3 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění k veřejné zakázce

### „Telekomunikační mobilní služby pro město Kopřivnice a jiné veřejné zadavatele“

---

Na základě žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „vysvětlení ZD“) doručené dne 17. 07. 2018 a 18. 07. 2018, tj. v zákonem stanoveném termínu před uplynutím lhůty pro podání nabídek, zadavatel Město Kopřivnice zveřejňuje vysvětlení ZD k výše uvedené veřejné zakázce včetně přesného znění žádosti dodavatele v souladu s zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“):

#### Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 1:

V odst. 3.1.1 zadávací dokumentace (dále též jen „ZD“) je stanoveno, že **Rámcové dohody budou uzavřeny jednotlivými zadavateli s jedním vybraným dodavatelem. Zakázky na základě rámcových dohod budou uzavírány na základě výzvy jednotlivých zadavatelů bez obnovení soutěže.**

v odst. 3.2.3 ZD je stanoven i následující požadavek na VPN: **zřízení a poskytování jednotné virtuální privátní sítě (dále jen „VPN“) pro všechny zadavatele: • Do sítě požadujeme zahrnout všechny aktivní SIM všech zadavatelů.**

Konečně v odst. 3.1.3 přílohy č. 5 ZD je stanoveno, že ... **Do sítě budou zahrnuty všechny aktivní SIM karty objednatelů....**

Dovolujeme si požádat zadavatele o vysvětlení:

- a. Chápeme ze znění odst. 3.1.1 ZD správně, že každý ze společných zadavatelů uvedených v příloze č. 3 ZD uzavře s vybraným dodavatelem samostatnou rámcovou dohodu, která bude zcela nezávislá na rámcových dohodách ostatních společných zadavatelů? Tážeme se proto, že v praxi je obvyklé, že zastupující nebo centrální zadavatel vyžaduje mít kontrolu nad nastavením služeb a fakturací ostatních organizací (např. příspěvkové organizace). To je možné pouze v případě, pokud existuje pouze 1 rámcová dohoda mezi dodavatelem a zastupujícím/centrálním zadavatelem, ke které ostatní organizace přistoupí jako tzv. oprávněné osoby.
- b. Ze znění odst. 3.2.3 ZD dovozujeme, že zadavatel požaduje vytvořit jednu VPN napříč všemi společnými zadavateli dle přílohy č. 3 ZD. Avšak odst. 3.1.1 ZD ve spojení s odst. 3.1.3 přílohy č. 5 ZD si lze vyložit i tak, že zadavatel požaduje zřízení samostatné VPN pro každého společného zadavatele bez možnosti přístupu ostatních společných zadavatelů. Může zadavatel potvrdit, kterou možnost požaduje?

#### Vysvětlení ZD č. 1:

##### **Ad a)**

Pochopili jste správně požadavek zadávací dokumentace, kdy zadavatele zadávají zakázku společně, pak však každý z nich uzavírá samostatnou Rámcovou dohodu a samostatně bude zasílat výzvy – požadavky na plnění mobilních služeb dle svých aktuálních potřeb. Dovolujeme si zde citovat výklad zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění.

k odst. 3 § 7 Společné zadávání

„Při společném zadávání zodpovídají zúčastnění zadavatelé za dodržení zákona společně s výjimkou úkonů, které provádí zúčastněný zadavatel pouze svým jménem a na svůj účet (může jít například o podpis smlouvy s dodavatelem)“.

Takto se liší společné zadávání veřejné zakázky od centrálního zadávání dle § 9 zákona Centrálním zadavatelem, který uzavírá smlouvu za ostatní zadavatele a následně jim dodávky nebo služby přeprodává.

Zde se jedná převážně o samostatné dodavatele s vlastní právní subjektivitou. Situaci lze přirovnat k situaci, kdy v obci realizuje opravu komunikace vlastník, Ředitelství silnic a dálnic, opravu chodníku, který je ve vlastnictví obce, pak současně realizuje obec. Dle dosavadní výkladové praxe se jedná o jednu společnou zakázku dvou různých zadavatelů a není možné, aby úhradu za obec provádělo ŘSD.

#### **Ad b)**

Znění zadávací dokumentace, bodu 3.2.3 je jednoznačné:

„zřízení a poskytování jednotné virtuální privátní sítě (dále jen „VPN“) pro všechny zadavatele:

- **Do sítě požadujeme zahrnout všechny aktivní SIM všech zadavatelů“.**

Požadavek zadavatele je zcela zřejmý, zadavatel požaduje vytvořit jednu společnou virtuální síť napříč pro všechny zadavatele.

Příloha č. 5 - obchodní podmínky je již podkladem pro smluvní vztah s každým z jednotlivých zadavatelů, z tohoto důvodu obsahuje v některých částech terminologii odchylnou od ZD.

Pro zvýšení jistoty dodavatele doplňujeme znění Přílohy č. 5 obchodních podmínek čl. 3.1.1. odrážka 1, takto:

čl. 3.1.3

zřízení a poskytování virtuální privátní sítě (dále jen „VPN“):

- Do sítě budou zahrnuty všechny aktivní SIM karty objednatele, **VPN bude společná pro všechny společné zadavatele, se kterými dodavatel uzavíral v rámci veřejné zakázky „Telekomunikační mobilní služby pro město Kopřivnice a jiné veřejné zadavatele“ smlouvy.**

Zadavatel upravil přílohu č. 5 ZD. Doplněná příloha tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

#### **Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 2:**

V odst. 3.9.2 ZD je stanoveno, že **Přidání nebo odebrání SIM karet pod smlouvu bude prováděno vždy zdarma, tzn. převody čísel v rámci používaného operátora, migrace čísel, aktivace nových čísel. Změna každé smlouvy musí být provedena v souladu s ustanovením § 222 zák. č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek a nesmí překročit 30% původního závazku.**

Chápeme správně, že:

- a. Pojmem „smlouva“ je zde míněna rámcová dohoda mezi vybraným dodavatelem a konkrétním společným zadavatelem?
- b. Spojení „nesmí překročit 30% původního závazku“ lze chápat jako limit ze strany každého společného zadavatele, že v průběhu trvání rámcové dohody navýší počet používaných SIM karet maximálně o 30% ve srovnání s počty uvedenými v příloze č. 4 ZD?

### **Vysvětlení ZD č. 2:**

#### **Ad a)**

Ano, chápete správně, je míněna rámcová dohoda mezi vybraným dodavatelem a konkrétním společným zadavatelem.

#### **Ad b)**

Jak uvádíte „Změna každé smlouvy musí být provedena v souladu s ustanovením § 222 zák. č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek a nesmí překročit 30% původního závazku“.

Ze znění zákona pak vyplývá, že se jedná o „hodnotu závazku“, tzn. o finanční objem závazku, nikoli počet SIM karet.

Ze zákona současně vyplývá, že po překročení tohoto limitu již nelze sjednávat změny plnění (nové SIM), avšak dohodnutá plnění – telekomunikační služby pro dříve objednané SIM může dodavatel poskytovat až do okamžiku uzavření nové dohody či smlouvy po novém zadávacím řízení.

### **Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 3:**

Ze ZD (především jde o články 9. a 10.) nám není zcela jasné, jaký postupovat při zpracování nabídkové ceny a vzoru rámcové dohody v nabídce. Tážeme se proto:

- a. Máme do nabídky vložit pouze celkovou nabídkovou cenu za všechny společné zadavatele (tj. do nabídky vložit jen vyplněný list „za VŠECHNY“ z přílohy č. 4 ZD), nebo máme do nabídky vložit i dílčí cenové kalkulace za jednotlivé společné zadavatele (celkem tedy 31 listů tabulky z přílohy č. 4 ZD)?
- b. Analogicky se tážeme, kolik návrhů rámcové dohody máme vložit do nabídky? Pokud zadavatel akceptuje jediný návrh rámcové dohody, tážeme se, jak má dodavatel v tomto návrhu odlišit ustanovení, která jsou dle ZD specifická pro Slumeko a město Štramberk?

### **Vysvětlení ZD č. 3:**

#### **Ad a)**

Po vyplnění listu list „za VŠECHNY“ z přílohy č. 4 ZD se automaticky vyplní dílčí cenové kalkulace za jednotlivé společné zadavatele (celkem tedy 31 listů tabulky z přílohy č. 4 ZD). Všechny tyto listy vloží účastník do nabídky, tak jak požaduje ustanovení čl. 9.1 ZD.

#### **Ad b)**

Účastník vloží do nabídky pouze jeden návrh rámcové dohody. Ustanovení, která jsou dle ZD specifická pouze pro Slumeko a město Štramberk uvede v rámcové dohodě v souladu se ZD, obchodními podmínkami, bod 3.5.2 a 3.5.3 - **v Rámcové dohodě bude uvedeno:**

**3.5.2 Platí pouze pro objednatele Slumeko s.r.o**

**3.5.3 Platí pouze pro objednatele Město Štramberk**

### **Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 4:**

V odst. 11.2 ZD je stanoven postup pro hodnocení nabídek, když poslední věta zní: *Pokud však zadavatel obdrží naprosto shodnou celkovou cenu zakázky od různých dodavatelů, bude za vhodnější považována nabídka dodavatele, který nabídl bonusové služby nad rámec zadání.* Teoreticky může nastat situace, kdy cenově shodné nabídky buď všechny budou, nebo všechny nebudou obsahovat nabídku bonusových služeb. Dovolujeme si požádat zadavatele o upřesnění, jaké kritérium rozhodne v takovém případě, neboť jeho absence by mohla v krajním případě způsobit i nutnost opakování celého zadávacího řízení.

#### **Vysvětlení ZD č. 4:**

Je značně nepravděpodobné, že u tak relativně složitě zakázky získá zadavatel shodné nabídky od několika účastníků, kteří současně nabídnou (či nenabídnou) bonusové služby. Tento dotaz předjímá nepravděpodobnou skutečnost. Pokud by i tato nastala, zadavatel bude postupovat v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a zadávací dokumentací.

#### **Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 5:**

Dovolujeme si informovat zadavatele, že v listu „za VŠECHNY“ v příloze č. 4 ZD je chybně nastavena většina vzorců pro výpočet celkové ceny za měsíc ve sloupci F (např. buňka F3, F9, atd. - je zde navíc násobení konstantou 48), přičemž účastník dle ZD může to tabulky pouze doplnit jednotkové nabídkové ceny. Stejná chyba se vyskytuje i v listech s názvy odpovídajícími jednotlivým společným zadavatelům. Žádáme proto zadavatele o zveřejnění aktualizované přílohy č. 4 ZD.

#### **Vysvětlení ZD č. 5:**

Zadavatel upravil přílohu č. 4 ZD. Opravená příloha tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

#### **Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 6:**

Ve vztahu k platnosti a době trvání rámcové dohody obsahuje ZD následující požadavky:

##### **čl. 6. ZD**

*Termín zahájení plnění: předpokládané zahájení plnění 01.11.2018. Nejzazší termín dokončení plnění: 48 měsíců od uzavření rámcové dohody, respektive do doby uzavření nové rámcové dohody.*

##### **čl. 2 přílohy č. 5 (dále též jen „OP“) zadávací dokumentace**

*Předmět plnění bude poskytován na základě rámcové dohody (dále též smlouvy), uzavřené objednatelem s vybraným poskytovatelem. Smlouva bude uzavřena na dobu určitou v délce 48 měsíců od okamžiku její účinnosti.*

##### **čl. 7 OP**

*Účinnost dohody: Rámcová dohoda nabude platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami, kromě smluv (potvrzených výzev/objednávek) se zadavateli, na které dopadá povinnost uveřejnění dle zákona č. 340/2015 Sb. Zákon o registru smluv, kdy dohoda nabude účinnosti dnem jejího uveřejnění v registru smluv. Konec účinnosti dohody: 48 měsíců po podpisu dohody*

##### **odst. 10.3 a 10.4 OP**

*10.3 Rámcová dohoda nabude platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami, kromě smluv (potvrzených výzev/objednávek) se zadavateli, na které dopadá povinnost uveřejnění dle zákona č. 340/2015 Sb. Zákon o registru smluv, kdy dohoda nabude účinnosti dnem jejího uveřejnění v registru smluv.*

*10.4 Rámcová dohoda je sjednána na dobu určitou, a to na dobu 48 měsíců od nabytí její účinnosti. Platná a účinná rámcová dohoda může být ukončena uplynutím doby, písemnou dohodou smluvních stran, písemnou výpovědí zadavatele bez uvedení důvodu s tříměsíční výpovědní dobou, písemnou výpovědí dodavatele bez uvedení důvodu s šestiměsíční*

*výpovědní dobou nebo odstoupením některé ze stran od dohody v souladu s příslušnými právními předpisy České republiky. Jiné možnosti ukončení rámcová dohoda nepřipouští.*

Ve výše citovaných pasážích ZD zadavatel jednou požaduje trvání rámcové dohody 48 měsíců od data uzavření, na jiných místech ZD je pak požadováno trvání dohody 48 měsíců od nabytí její účinnosti. Dovolujeme si požádat zadavatele o objasnění tohoto rozporu, neboť by se při určité shodě okolností mohl termín ukončení rámcové dohody lišit i o několik týdnů až měsíců.

#### **Vysvětlení ZD č. 6:**

Na danou otázku si dodavatel sám odpověděl odkazem na příslušná ustanovení obchodních podmínek:

*„10.3 Rámcová dohoda nabude platnosti a účinnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami, kromě smluv (potvrzených výzev/objednávek) se zadavateli, na které dopadá povinnost uveřejnění dle zákona č. 340/2015 Sb. Zákon o registru smluv, kdy dohoda nabude účinnosti dnem jejího uveřejnění v registru smluv“.*

*10.4 Rámcová dohoda je sjednána na dobu určitou, a to na dobu 48 měsíců od nabytí její účinnosti.*

Mezi společnými zadavateli jsou zadavatelé, kteří nemají povinnost zveřejnění dohody (smlouvy) v registru smluv, v tomto případě je smlouva platná i účinná okamžikem jejího podpisu.

U zadavatelů na které dopadá povinnost uveřejnění dle zákona č. 340/2015 Sb. Zákon o registru smluv je dohoda platná okamžikem podpisu, avšak nabude účinnosti dnem jejího uveřejnění v registru smluv a teprve od tohoto okamžiku běží proto lhůta 48 měsíců pro plnění smlouvy.

#### **Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 7:**

V odst. 13.2.6 ZD je stanoveno, že *Rámcová dohoda musí splňovat požadavky uvedené v obchodních podmínkách zadavatele. Pro ustanovení uvedená v případných přílohách či všeobecných obchodních podmínkách dodavatele, které jsou v rozporu s dohodou, platí znění uvedené v Rámcové dohodě. Zároveň platí, že v příloze č. 5 ZD s názvem „OBCHODNÍ PODMÍNKY – ZÁVAZNÁ USTANOVENÍ RÁMCOVÉ DOHODY“ jsou na konci připravená pole pro podpisy obou smluvních stran. Pro odstranění pochybností se tážeme, jak mají uchazeči přílohu č. 5 ZD ve svých nabídkách zpracovat: mají být požadavky z této přílohy zapracovány do návrhu rámcové dohody připraveného uchazečem, nebo má být tato příloha ZD rovněž jednou z příloh návrhu rámcové dohody a být podepsaná ze strany uchazeče, nebo zadavatel akceptuje obě tyto možnosti a ponechá na uchazečích, kterou zvolí?*

#### **Vysvětlení ZD č. 7:**

Požadavky této přílohy mohou být zapracovány do návrhu rámcové dohody připravené účastníkem, nebo mohou být jednou z příloh návrhu rámcové dohody a být podepsány účastníkem.

Ve druhém případě musí dohoda obsahovat závazné prohlášení, že veškeré požadavky zadavatele, uvedené v příloze s názvem OBCHODNÍ PODMÍNKY – ZÁVAZNÁ USTANOVENÍ RÁMCOVÉ DOHODY, mají přednost před obchodními podmínkami účastníka.

Zadavatel akceptuje obě tyto možnosti a ponechává na účastnících, kterou možnost zvolí. Jak uvádí zadávací dokumentace, ustanovení měnící tyto obchodní podmínky zadavatele jsou důvodem k vyloučení účastníka ze zadávacího řízení.

### **Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 8:**

*V odst. 10.4 zadávací dokumentace (dále též jen „ZD“) je mimo jiné stanoveno, že Platná a účinná rámcová dohoda může být ukončena uplynutím doby, písemnou dohodou smluvních stran, písemnou výpovědí zadavatele bez uvedení důvodu s tříměsíční výpovědní dobou, písemnou výpovědí dodavatele bez uvedení důvodu s šestiměsíční výpovědní dobou nebo odstoupením některé ze stran od dohody v souladu s příslušnými právními předpisy České republiky. Jiné možnosti ukončení rámcová dohoda nebude připouštět.*

*Dále v odst. 10.4 přílohy č. 5 ZD je stanoveno, že Rámcová dohoda je sjednána na dobu určitou, a to na dobu 48 měsíců od nabytí její účinnosti. Platná a účinná rámcová dohoda může být ukončena uplynutím doby, písemnou dohodou smluvních stran, písemnou výpovědí zadavatele bez uvedení důvodu s tříměsíční výpovědní dobou, písemnou výpovědí dodavatele bez uvedení důvodu s šestiměsíční výpovědní dobou nebo odstoupením některé ze stran od dohody v souladu s příslušnými právními předpisy České republiky. Jiné možnosti ukončení rámcová dohoda nepřipouští.*

Dle našeho názoru jsou požadavky zadavatele na tříměsíční resp. šestiměsíční výpovědní dobu stanoveny v rozporu s ustanovením § 63 odst. 1 písm. g) zákona 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, v platném znění (dále též jen „ZoEK“), podle něhož může výpovědní doba činit maximálně 30 dní. Tážeme se, zda zadavatel na základě této informace upraví výše citované požadavky ze ZD na výpovědní doby, tak, aby délka výpovědních dob odpovídala zákonnému limitu?

### **Vysvětlení ZD č. 8:**

Dle zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, v platném znění stanovuje § 63 tohoto zákona „Náležitosti smlouvy o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a připojení k veřejné komunikační síti a uveřejňování informací“.

Rámcová dohoda však stanovuje pouze základní podmínky zadavatele, za kterých bude taková smlouva o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a připojení k veřejné komunikační síti uzavřena. Smlouva poskytování služeb pak bude uzavřena až na základě výzvy objednatel, viz čl. 5 Obchodních podmínek - [Zadávání veřejných zakázek na základě Rámcové dohody](#). Stanovuje tedy zejména podmínky předmětu, ceny a dostupnosti služby.

Ustanovení zadávacích podmínek týkající se výpovědní doby, jak je v ZD výslovně uvedeno, se pak týká pouze platnosti Rámcové dohody, dle které bude uzavírána smlouva o poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací a připojení k veřejné komunikační síti. Výpovědní lhůty stanovené zákonem pro ukončení poskytování služby se tedy citovaná ustanovení ZD netýkají.

### **Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 9:**

Odst. 4.5 a 4.6 přílohy č. 5 ZD mají následující znění:

4.5 Každá změna dohody musí být provedena v souladu s ustanovením § 222 zák. č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek a součet všech změn nesmí překročit 10% původního závazku sjednaného rámcovou dohodou, v případě vzniku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat (např. krizové situace, živelné pohromy, válka, ...), pak nesmí překročit 30 % původního závazku. (Po dosažení ceny původního závazku nelze již zasílat výzvy/objednávky a měnit požadované služby. Uzavřené závazky však zůstávají v platnosti). Změny budou prováděny bez obnovení soutěže v souladu s ust. § 132 odst. 3b) zákona, na základě výzvy – objednávky každého jednotlivého objednatele.

4.6 Změny všech nově aktivovaných čísel – tj. nové tzv. účastnické smlouvy, jsou možné vždy po dobu do konce platnosti rámcové dohody, bez ohledu na to, kdy bude tato aktivace v průběhu smluvního vztahu provedena. Podrobné výpisy v elektronické podobě jsou požadovány v ceně služeb. Účastnické smlouvy zůstávají v platnosti do doby obnovení či uzavření nové rámcové dohody.

- a) Není nám zcela jasné, jaký vliv budou mít tato ustanovení na platnost již uzavřených účastnických smluv k jednotlivým SIM kartám. Může zadavatel potvrdit, že pokud případně teoreticky dojde k překročení původního závazku sjednaného rámcovou dohodou (o 10% resp. o 30%), zůstanou všechny již uzavřené účastnické smlouvy v platnosti do konce doby sjednané v rámcové dohodě a služby poskytované na jejich základě budou řádně hrazeny v souladu s rámcovou dohodou?
- b) Dále je v odst. 4.5 stanoveno, že ...Po dosažení ceny původního závazku nelze již zasílat výzvy/objednávky a měnit požadované služby... Nebude tedy možné provádět takové změny výdajů, které by znamenaly vyšší výdaje zadavatele. Žádáme však o zadavatele o potvrzení či vyvrácení domněnky, že „po dosažení ceny původního závazku“ bude možné provádět změny, které jsou buď zdarma (nebo se náklady nemění) nebo změna znamená snížení výdajů zadavatele (např. snížení tarify, odebrání datového balíčku, ukončení účastnické smlouvy apod.).

### **Vysvětlení ZD č. 9:**

#### **Ad a)**

Ano, viz Vysvětlení zadávací dokumentace č. 03, odpověď na dotaz 2b).

#### **Ad b)**

Takovouto situaci zákon o zadávání veřejných zakázek neřeší. Vzhledem k tomu, že tyto změny jsou v souladu s požadavky § 222 zákona a nejedná se o podstatnou změnu závazku, bude takovéto změny možné provádět.

### **Znění žádosti o vysvětlení ZD č. 10:**

Zadavatel v odst. 12.1.2 ZD požaduje předložení údajů o majetkové struktuře účastníka zadávacího řízení nebo jeho poddodavatele. Dle metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR, viz

[http://www.portal-vz.cz/getmedia/c3bfec05-bbc9-4fc0-baab-98638324fa7c/171222\\_Predkladani-informaci-a-dokladu-o-skutecnem-majiteli-vybranehododavatel-po-1-1-2018.pdf](http://www.portal-vz.cz/getmedia/c3bfec05-bbc9-4fc0-baab-98638324fa7c/171222_Predkladani-informaci-a-dokladu-o-skutecnem-majiteli-vybranehododavatel-po-1-1-2018.pdf)

(poslední odstavec na str. 2 pokračující na začátku str. 3) platí, že pokud zadavatel možnosti dle § 103 odst. 1 písm. d) zákona 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek využije, musí v zadávací dokumentaci blíže specifikovat, které údaje požaduje. Dovolujeme si proto požádat zadavatele o doplnění, zda pro splnění tohoto požadavku u akciové společnosti postačí v nabídce doložit seznam akcionářů, případně jaké jiné konkrétní údaje zadavatel požaduje.

### **Vysvětlení ZD č. 10:**

Vámi uváděný odkaz nelze otevřít vzhledem k tomu, že obsahuje chyby v textu odkazu. Požadavky na doložení údajů o skutečném majiteli stanovuje zákon o ZVZ v § 122, odst.4 a odst. 5.

Dle výkladu MMR uveřejněného pod odkazem  
[http://www.portal-vz.cz/getmedia/c3bfec05-bbc9-4fc0-baab-98638324fa7c/171222\\_Predkladani-informaci-a-dokladu-o-skutecnem-majiteli-vybraneho-dodavatele-po-1-1-2018.pdf](http://www.portal-vz.cz/getmedia/c3bfec05-bbc9-4fc0-baab-98638324fa7c/171222_Predkladani-informaci-a-dokladu-o-skutecnem-majiteli-vybraneho-dodavatele-po-1-1-2018.pdf)

jsme zjistili, že tazatel v dotazu uvádí, pouze část citace textu.

### **Celé znění odkazu zní:**

Současně podle § 103 odst. 1 písm. d) ZZVZ platí, že zadavatel může v zadávací dokumentaci požadovat předložení údajů o majetkové struktuře účastníka zadávacího řízení nebo jeho poddodavatele. Jde zde o možnost, nikoli povinnost zadavatele. Na základě tohoto ustanovení **může zadavatel požadovat i jiné údaje, než jsou uvedeny v § 122 odst. 4 ZZVZ** a může tak učinit nejenom ve vztahu k vybranému dodavateli, ale i ve vztahu ke všem účastníkům zadávacího řízení. **V případě, že se zadavatel rozhodne této možnosti využít, musí v zadávací dokumentaci blíže specifikovat, které údaje požaduje.** Dodavatelé jsou pak povinni tyto doklady předložit ve svých nabídkách. I v tomto případě se však u vybraného dodavatele zjišťuje skutečný majitel postupem podle § 122 ZZVZ..

### **V tomto případě však zadavatel nepožaduje údaje nad rámec stanovený § 122 odst 4 zákona.**

Pouze v případě, že tyto údaje nelze zjistit požaduje zadavatel dle čl. 12.2.1 ZD:

*c) informace a doklady podle § 122 odst. 5 zákona, je-li vybrán dodavatel právnickou osobou, a nelze-li zjistit údaje o skutečném majiteli z evidence údajů o skutečných majitelích podle zákona upravujícího veřejné rejstříky právnických a fyzických osob.*

### **Současně tento metodický výklad MMR uvádí:**

**Volba způsobu prokázání skutečného majitele na základě výzvy zadavatele je na rozhodnutí dodavatele.** Bez ohledu na skutečnost, zda vybraný dodavatel v evidenci obdobné evidenci údajů o skutečných majitelích veden je či nikoli, je tedy oprávněn na výzvu reagovat také předložením informací a dokladů podle § 122 odst. 5 písm. a) a b) ZZVZ. V takovém případě poskytne zadavateli identifikační údaje svých skutečných majitelů (viz bod I). Identifikačními údaji se v souladu s ustanovením § 28 odst. 1 písm. g) ZZVZ pro účely ZZVZ v případě fyzických osob rozumí obchodní firma nebo jméno nebo jména a příjmení.

Vaší žádosti na „doplnění, zda pro splnění tohoto požadavku u akciové společnosti postačí v nabídce doložit seznam akcionářů, případně jaké jiné konkrétní údaje zadavatel požaduje“ nelze tedy vyhovět.



Zadavatel upřesňuje a připomíná, že všechny přílohy tohoto vysvětlení obsahující soubory a informace v nich obsažené v relevantních částech **doplňují resp. nahrazují** dosavadní relevantní části zadávací dokumentace; **dodavatelé tudíž použijí pro zpracování nabídky zadávací dokumentaci doplněnou resp. upravenou ve znění tohoto vysvětlení.**

*S ohledem na změnu / doplnění zadávací dokumentace obsažené ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 03 prodlužuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 zákona lhůtu pro podání **nabídek** o **3 dny**.*

Nová lhůta pro podání nabídek (bod 5.3 ZD):

**10.08.2018** v 09:00 hod.

Nová lhůta pro otevírání obálek (bod 5.6 ZD):

**10.08.2018** v 09:10 hod.

Ostatní skutečnosti vztahující se k podávání žádostí o vysvětlení ZD, podávání nabídek a otevírání obálek uvedené v zadávací dokumentaci zůstávají beze změny.

Výše uvedené změny / doplnění zadávací dokumentace budou v souladu s ust. § 99 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění uveřejněny stejným způsobem jako zadávací podmínka, která byla změněna.

Výše uvedené úpravy byly v souladu s ust. § 212 odst. 4 zákona odeslány k uveřejnění do Úředního věstníku Evropské unie a VVZ dne 20.07.2018 a budou uveřejněny ve lhůtách stanovených provozovateli výše uvedených věstníků.

**vz. Mgr. Marie Konvičná**

**Ing. Libor Chlopčík**

jednatel společnosti Výběrovka, s.r.o.

společnost pověřená výkonem

zadavatelských činností

**Přílohy:** dle textu