

# PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

podle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění  
(dále rovněž jen „zákon“ či „zákon o zadávání veřejných zakázek“)

## 1. Název zakázky

„VO Kopřivnice - 2023“

## 2. Označení zadavatele

Název: Město Kopřivnice  
Sídlo: Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice  
Statutární zástupce: Bc. Adam Hanus, starosta  
IČ: 00298077  
DIČ: CZ00298077DIČ: CZ00299677

## 3. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je výměna svítidel veřejného osvětlení (dále také jako „VO“) včetně světelných zdrojů za úspornější s technologií LED. Zároveň dojde k výměně 1 ks rozvaděče a další rozvaděče budou seřizeny a optimalizovány s doplněním čítačů provozních hodin. Část sloupů bude vyměněna či doplněna.

## 4. Cena sjednaná ve smlouvě (smlouvách) na veřejnou zakázku

5 890 780,51 Kč

## 5. Použitý druh zadávacího řízení

Otevřeném řízení

## 6. Označení účastníků zadávacího řízení

Pořadové číslo nabídky:	1.
Účastník:	ELCOMAT SERVICE, s.r.o.
Sídlo:	Nedašov 300, 763 32 Nedašov
IČ:	02815435

Pořadové číslo nabídky:	2.
Účastník:	LAMA lighting technologies s.r.o.
Sídlo:	Objízdna 1777, 765 02 Otrokovice
IČ:	28622740

Pořadové číslo nabídky:	3.
Účastník:	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.
Sídlo:	Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha
IČ:	25751018

Pořadové číslo nabídky:	4.
Účastník:	ČEZ Energetické služby, s.r.o.
Sídlo:	Výstavní 1144/103, 703 00 Ostrava
IČ:	27804721

#### 7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

LAMA lighting technologies s.r.o., Objízdná 1777, 765 02 Otrokovice, IČ: 28622740

#### 8. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodů jejich vyloučení

Zadavatel v předmětném zadávacím řízení obdržel čtyři nabídky účastníků, přičemž v rámci zadavatelského postupu nejprve přistoupil k hodnocení podaných nabídek. Při hodnocení nabídky účastníka **ČEZ Energetické služby, s.r.o.** zadavateli vznikly nejasnosti, proto účastníka vyzval v souladu s ustanovením § 46 zákona k objasnění nebo doplnění následujících nejasností v jím podané nabídce, blíže viz Výzvy k objasnění nebo doplnění předložené nabídky.

Účastník **ČEZ Energetické služby, s.r.o.** ve stanovené lhůtě předložil objasnění a doplnění jím podané nabídky.

Zadavatel posoudil účastníkem **ČEZ Energetické služby, s.r.o.** předložené objasnění a doplnění jím podané nabídky a konstatoval, že účastník zcela zřejmě neobjasnil zadavatelem ve Výzvě (dle § 46 zákona) požadované skutečnosti, když na základě Objasnění účastníka nelze nabídku účastníka nadále hodnotit dle zadávací dokumentací stanovených hodnotících kritérií (a subkritérií), s čímž přímo souvisí skutečnost, že účastník v Objasnění předložil hodnoty pro hodnotící subkritéria Optické účinnost a Garantovaná životnost odlišné hodnotám pro toto subkritérium uvedených v nabídce, což má logicky za následek, že jedna z variant těchto odlišně stanovených hodnot neodpovídají skutečnosti, a to má následně zcela zásadní vliv na hodnocení (a další posouzení) nabídky, neboť se tak účastníkem předložená nabídka stává nehodnotitelnou, resp. neporovnatelnou s nabídkami ostatních účastníků.

Nabídka účastníka proto byla zadavatelem kompletně vyřazena z hodnocení nabídek, neboť hodnocení nabídky z výše uvedených důvodů nelze provést.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti byl účastník **ČEZ Energetické služby, s.r.o.** v souladu s § 48 odst. 2 písm. b) a c) zákona vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.

## 9. Odůvodnění výběru dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva

Po vyloučení účastníka **ČEZ Energetické služby, s.r.o.** zadavatel provedl hodnocení zbylých nabídek a seřadil nabídky následovně:

### Kritérium č. 1 – Celková cena v Kč bez DPH

Nabídka číslo:	Název účastníka:	Bodové hodnocení
1.	ELCOMAT SERVICE, s.r.o.	39,66
2.	LAMA lighting technologies s.r.o.	40,00
3.	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.	39,57

Zadavatel posoudil nabídkové ceny účastníků rovněž ve smyslu ustanovení § 113 zákona a žádnou z nich neshledal jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

### Kritérium č. 2 – Celková roční spotřeba elektrické energie v kWh

Nabídka číslo:	Název účastníka:	Bodové hodnocení
1.	ELCOMAT SERVICE, s.r.o.	49,06
2.	LAMA lighting technologies s.r.o.	55,00
3.	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.	50,97

### Kritérium č. 3 – Světelně-technické parametry

Nabídka číslo:	Název účastníka:	Bodové hodnocení
1.	ELCOMAT SERVICE, s.r.o.	4,94
2.	LAMA lighting technologies s.r.o.	4,82
3.	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.	4,70

### Souhrnná tabulka hodnocení podle všech hodnotících kritérií (a subkritérií):

Pořadí nabídek:	Název účastníka:	Bodové hodnocení
1.	LAMA lighting technologies s.r.o.	99,82
2.	ELTODO OSVĚTLENÍ, s.r.o.	95,25
3.	ELCOMAT SERVICE, s.r.o.	93,66

Nabídka účastníka **LAMA lighting technologies s.r.o.** je nejvýhodnější nabídkou dle stanovených hodnotících kritérií.

**10. Označení poddodavatelů dodavatelů, pokud jsou zadavateli známi**

Bez poddodavatelů.

**11. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem**

Nebylo použito.

**12. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění**

Nebylo použito.

**13. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu**

Nebylo použito.

**14. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému**

Zadávací řízení nebylo zrušeno. Dynamický nákupní systém nebylo možné pro realizaci předmětné zakázky použít.

**15. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity**

Nebylo použito, nabídky byly přijímány prostřednictvím elektronického nástroje.

**16. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn**

Střet zájmů nebyl v rámci zadávacího řízení zjištěn.

**17. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části**

Zakázka není rozdělena na části, neboť se jedná o jeden funkční celek s věcnou a místní souvislostí a zadavatel tedy nepovažuje rozdělení této veřejné zakázky na části za účelné ani za hospodárné. Rozdělením díla jako celku by mohly vzniknout komplikace při plnění veřejné zakázky, a to jak technické, tak koordinační a po předání díla problémy s uplatňováním záruky za vady u jednotlivých zhotovitelů.

**18. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona**

Zadavatel nepostupoval podle § 78 odst. 3 zákona.

*Pozn.: Oznámení o výsledku zadávacího řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky: Z2024-009642*